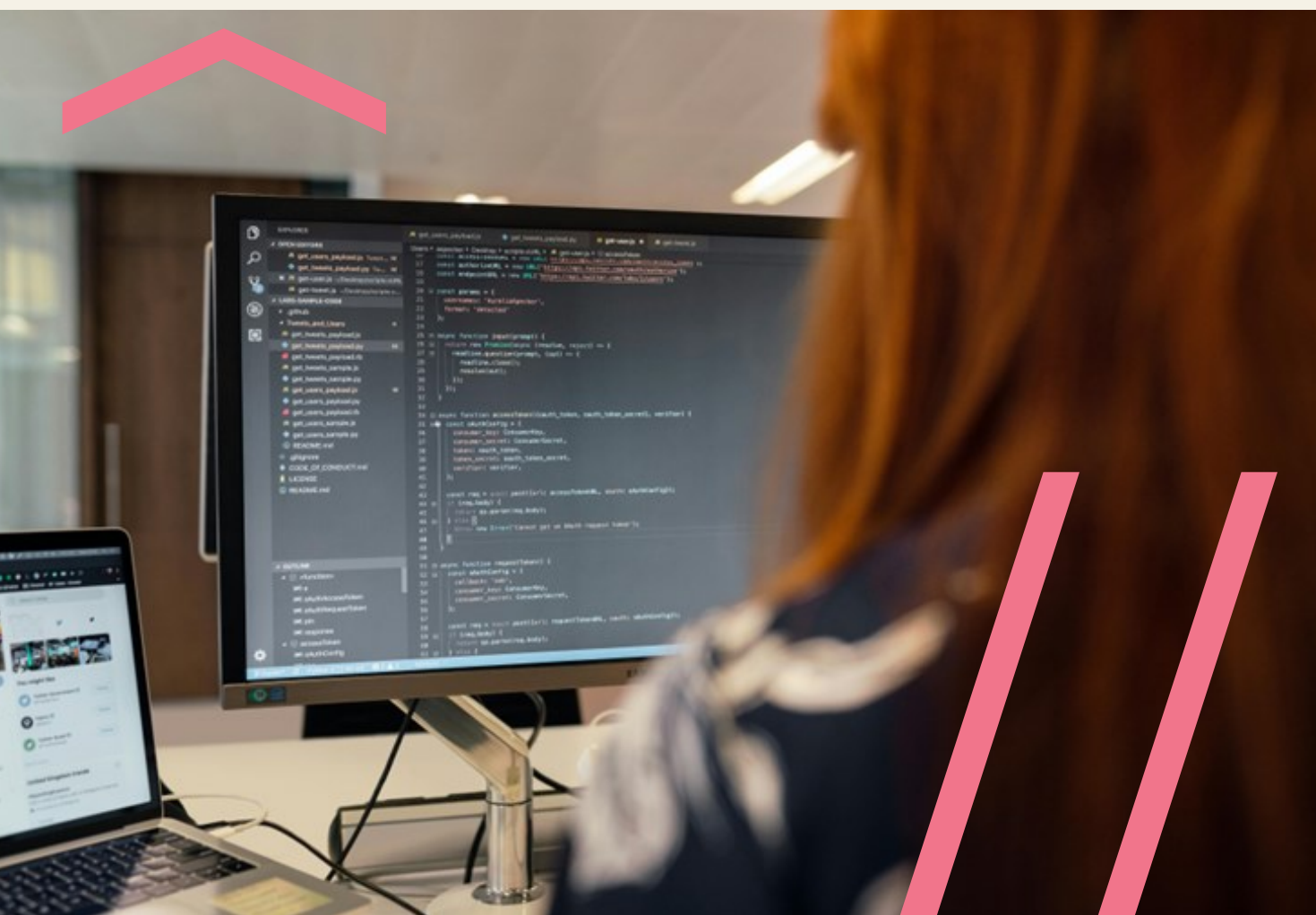


Digitaliseringsstyrelsens vejledninger om de forbudte former for AI-praksis

Vejledning om forbud mod AI, der udleder følelser på arbejdspladser og uddannelsesinstitutioner



Indhold

1. Indledende bemærkninger.....	2
2. AI-forordningens artikel 5, stk. 1, litra f	2
3. Betingelserne	2
4. Betingelse nr. 2: Om udledning af følelser	3
5. Betingelse nr. 3: Om arbejdspladser og uddannelsesinstitutioner.....	4
6. Undtagelsen til bestemmelsen	6
7. To fiktive eksempler på en forbudt AI-praksis efter AI- forordningens artikel 5, stk. 1, litra f	7

1. Indledende bemærkninger

For at sikre en bedre forståelse af indholdet i denne vejledning anbefales det, at den læses i sammenhæng med *"Hovedvejledning om de forbudte former for AI-praksis efter AI-forordningens artikel 5"*. Det skyldes, at hovedvejledningen indeholder en generel beskrivelse af de forbudte former for AI-praksis, mens denne vejledning udelukkende beskriver forbuddet mod AI, der udleder følelser på arbejdspladser og uddannelsesinstitutioner (artikel 5, stk. 1, litra f). Hovedvejledningen kan findes på Digitaliseringsstyrelsens hjemmeside.

2. AI-forordningens artikel 5, stk. 1, litra f

Det følger af AI-forordningens¹ artikel 5, stk. 1, litra f, at det inden for EU's grænser er forbudt at bruge AI-systemer, der udleder følelser på arbejdspladser og uddannelsesinstitutioner. Bestemmelsen har følgende ordlyd:

*"Følgende form[er] for AI-praksis er forbudt:
omsætning, ibrugtagning til dette specifikke formål eller anvendelse af AI-systemer til at udlede følelser hos en fysisk person på arbejdspladser og uddannelsesinstitutioner, undtagen hvis anvendelsen af AI-systemet er tilsigtet at blive bragt i omsætning af medicinske eller sikkerhedsmæssige årsager"*

Disse former for AI-systemer er forbudt, da menneskers følelser kan være svære at definere på baggrund af matematiske formler. Dét faktum, at en person f.eks. smiler, betyder ikke nødvendigvis i alle situationer, at vedkommende er glad/lykkelig. Følelser kan således variere betydeligt på tværs af kulturer og situationer, men også hos enkeltpersoner.

Pålideligheden af sådanne AI-systemers output vil derfor også være minimal sammenholdt med den oplevelse, som de berørte personer har ved at være udsat for et sådant AI-system. Der er nemlig ikke garanti for, at AI-systemernes output afspejler de berørte personers faktiske følelser. Brugen af AI-systemer til at udlede følelser via biometriske data kan derfor også føre til forskelsbehandling, ligesom brugen af AI-systemet kan være indgribende for de berørte personers grundlæggende rettigheder og friheder².

Når sådanne AI-systemer anvendes på arbejdspladser eller uddannelsesinstitutioner, hvor der i forvejen er en ulige magtfordeling mellem arbejdstager og arbejdsgiver samt mellem de studerende og underviserne/ledelsen³, har man på EU-niveau vurderet, at systemerne her udgør en særlig risiko.

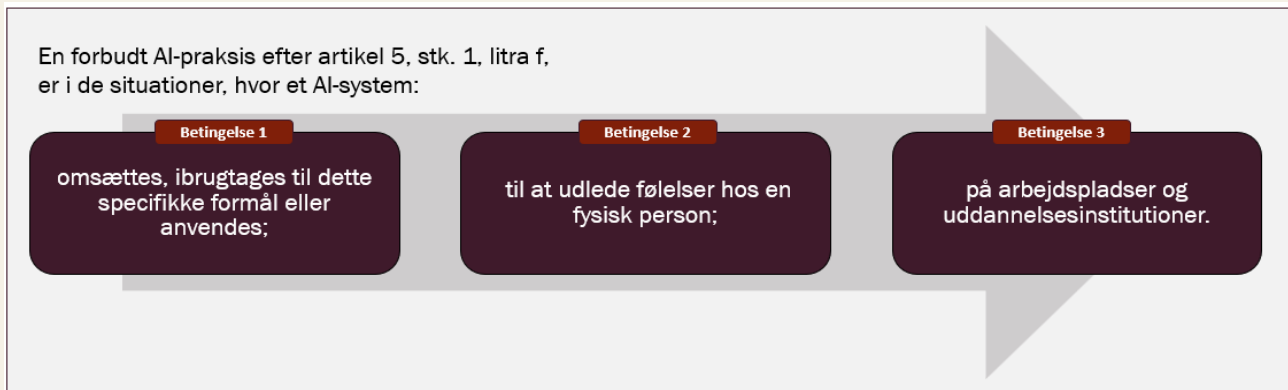
3. Betingelserne

Af bestemmelsens ordlyd kan udledes tre betingelser, som *alle* skal være opfyldte, før et AI-system er forbudt. Det betyder også, at anvendelsen af et AI-system vil være lovligt, hvis én eller flere af betingelserne ikke er opfyldt. De tre betingelser fremgår af figur 1 nedenfor.

¹ Europa-Parlamentets og Rådets forordning (EU) 2024/1689 af 13. juni 2024 om harmoniserede regler for kunstig intelligens og om ændring af forordning (EF) nr. 300/2008, (EU) nr. 167/2013, (EU) nr. 168/2013, (EU) 2018/858, (EU) 2018/1139 og (EU) 2019/2144 samt direktiv 2014/90/EU, (EU) 2016/797 og (EU) 2020/1828 (forordningen om kunstig intelligens).

² AI-forordningens præambelbetragtning nr. 44.

³ AI-forordningens præambelbetragtning nr. 44.



Figur 1. De tre betingelser, som kan udledes af forbudskategorien i AI-forordningens artikel 5, stk. 1, litra f.

Da den første betingelse vedrørende "omsætning, ibrugtagning til dette specifikke formål eller anvendelse af et AI-system" er beskrevet i afsnit 4.1 i hovedvejledningen, er det kun de to øvrige betingelser samt undtagelsen, som vil blive uddybet i de følgende afsnit.

Bestemmelsen indeholder derudover én undtagelse, som medfører, at hvis anvendelsen af AI-systemet er tilsigtet at blive bragt i omsætning af medicinske eller sikkerhedsmæssige årsager, så vil den pågældende praksis ikke være forbudt, selvom de tre ovenstående betingelser faktisk er opfyldt. Undtagelsen vil ligeledes blive gennemgået nedenfor.

4. Betingelse nr. 2: Om udledning af følelser

Den anden betingelse der skal være opfyldt er, at et AI-system skal anvendes til at:

"udlede følelser hos en fysisk person"

Grundlæggende indebærer betingelsen, at et AI-system anvendes til at analysere biometriske data⁴, der stammer fra en fysisk person, f.eks. i form af stemmeleje, sprogbrug, ansigtsudtryk, kropssprog, men derimod ikke fra skriftligt indhold (tekstanalyse), og med afsæt i disse biometriske data med en vis grad af sikkerhed konkluderer/udleder, hvilken følelsesmæssig tilstand den pågældende fysiske person befinder sig i (glad, sur, stresset, trist, begejstret m.m.)⁵.

Det er således et direkte krav efter bestemmelsen, at AI-systemet skal være i stand til at "udlede følelser" hos en fysisk person på baggrund af biometriske data⁶.

- Begrebet "**udlede**" indebærer, at AI-systemer, som registrerer biometriske data om fysiske personer, skal udarbejde en form for konklusion på baggrund af registreringen. Det er således afgørende, at AI-systemet

⁴ AI-forordningens præambelbetragtning nr. 44.

⁵ I AI-forordningens artikel 3, stk. 1, nr. 34, er "biometriske data" defineret som: "personoplysninger som følge af specifik teknisk behandling vedrørende en fysisk persons fysiske, fysiologiske eller adfærdsmæssige karakteristika som f.eks. ansigtsbilleder eller fingeraftryksoplysninger". For en nærmere beskrivelse af "biometriske data", henvises i øvrigt til EU-Kommissionens retningslinjer om forbudte former for praksis vedrørende kunstig intelligens i henhold til forordning (EU) 2024/1689 (AI-forordningen), afsnit 7.2.1, s. 87-88 (den danske version).

⁶ AI-forordningens artikel 3, nr. 34 og nr. 39 definerer "biometriske data" henholdsvis "system til følelsesgenkendelse".

foretager en fortolkning/analyse af disse biometriske data. Det vil f.eks. indebære, at AI-systemet analyserer/udleder, at når en fysisk person hæver stemmen, betyder det, at vedkommende er sur/vred.

- Bestemmelsen omfatter udelukkende "**følelser**" baseret på biometriske data hos fysiske personer. AI-forordningen indeholder en ikke udtømmende liste over, hvad der forstås ved begrebet "**følelser**". Det kan f.eks. være lykke, sorgfuldhed, vrede, forbavselse, afsky, forlegenhed, begejstring, skam, foragt, tilfredshed og morskab. Begrebet omfatter derfor ikke den blotte påvisning af umiddelbart synlige udtryk, fagter eller bevægelser, medmindre de anvendes til at identificere eller udlede følelser. Disse træk kan være simple ansigtsudtryk såsom panderynken, smil eller fagter såsom bevægelse af hænder, arme eller hoved, samt karakteristika ved en persons stemme såsom en hævet stemme eller hvisken⁷. Det er først på dét tidspunkt, hvor AI-systemet konkluderer en eller flere følelser ud fra de fysiske træk, at det vil være omfattet af bestemmelsen.

Særligt vigtigt er, at begrebet *følelser* ikke må *forveksles* med *fysiske tilstande* hos personer, herunder f.eks. AI-systemer, der anvendes til at påvise træthedstilstanden hos professionelle piloter eller førere med henblik på at forebygge ulykker⁸. Fysiske tilstande omfatter desuden træthed, smerte, høj puls og muskelspændinger, samt tilstande der er mulige at måle direkte via sensorer eller medicinsk udstyr⁹.

I praksis vil fastlæggelsen af, om et AI-system udleder *følelser* eller *fysiske tilstande* bero på en konkret vurdering, idet der oftest vil være en tæt sammenhæng mellem den fysiske tilstand og den konkrete følelse. F.eks. kan vrede potentielt medføre, at pulsen stiger.

5. Betingelse nr. 3: Om arbejdspladser og uddannelsesinstitutioner

Den tredje betingelse er, at udledningen af følelser hos en fysisk person skal ske:

"på arbejdspladser og uddannelsesinstitutioner"

Betingelsen indebærer, at bestemmelsen er stedligt afgrænset til kun at omfatte AI-systemer, der udleder følelser hos fysiske personer på:

- 1) arbejdspladser, og
- 2) uddannelsesinstitutioner.

Bestemmelsen indeholder i udgangspunkt kun en *stedlig* afgrænsning, og ikke en *personel* afgrænsning, dvs. at det ikke fremgår, om forbuddet er rettet mod bestemte kategorier af personer på arbejdspladser og uddannelsesinstitutioner. Det er dog værd at bemærke, at det fremgår af AI-forordningens præambelbetragtninger, at denne specifikke anvendelse af et AI-system er gjort forbudt, idet en sådan anvendelse kan føre til skadelig eller ugunstig behandling af visse fysiske personer eller grupper heraf, som følge af *den ulige magtfordeling*, der er til

⁷ AI-forordningens præambelbetragtning nr. 18.

⁸ AI-forordningens præambelbetragtning nr. 18.

⁹ Der henvises i øvrigt til AI-forordningens præambelbetragtning nr. 18.

stede på en arbejdsplads eller en uddannelsesinstitution. Det må således lægges til grund, at der, desuagtet bestemmelsens ordlyd, også er tale om en personel afgrænsning, dvs. at forbuddet skal beskytte de kategorier af personer, hvor der er en ulige magtfordeling mellem dem og arbejdspladsen/uddannelsesinstitutionen til stede.

- Begrebet **"arbejdsplads"** skal forstås bredt, og dækker over alle situationer, hvor der er et ansættelsesretligt- eller arbejdsrelateret forhold til stede¹⁰. Som en tommelfingerregel skal der bl.a. lægges vægt på, om der foreligger et over-/underordningsforhold mellem arbejdspladsen og den fysiske person. Det er typisk tilfældet, hvor fysiske personer udfører opgaver og påtager sig et ansvar, der er tildelt af deres arbejdsgiver eller af den organisation, de er tilknyttet, f.eks. i tilfælde af selvstændig virksomhed.

Begrebet "arbejdsplads" omfatter f.eks.:

- Private og offentlige arbejdspladser (i form af indendørs kontormiljøer, virtuelle arbejdsmiljøer (f.eks. Teams, Skype m.m.), varehuse, udendørsmiljøer, hjemmearbejdspladser, transportmiljøer, arbejde i det offentlige rum eller private hjem m.m.)
- Rekrutterings- og ansættelsessituationer (jobsamtaler, tests m.m.).

Som konkrete eksempler kan nævnes, at brug af et AI-system til at analysere ansigtsudtryk eller stemmeføring under en jobsamtale for at vurdere/udlede kandidatens ærlighed eller stressniveau vil være omfattet af forbuddet, da der allerede i disse situationer vil være en ubalance i magtfordelingen. Endvidere kan nævnes, at et AI-system, der i kundeservice anvendes til stemmeanalyse af en medarbejder med henblik på at vurdere/udlede, hvilket humør medarbejderen befinder sig i i dialogen med kunderne, ligeledes vil være omfattet af forbuddet.

Det bemærkes, at det alene er arbejdstagere eller personer i lignende over-/underordningsforhold, der er beskyttet efter bestemmelsen. Derfor er andre fysiske personer, som befinder sig på arbejdspladsen, herunder kunder og gæster, ikke omfattet af beskyttelsen i denne forbudskategori.

- Begrebet **"uddannelsesinstitution"** bør også fortolkes bredt. Det omfatter derfor alle former for offentlig eller privat undervisning eller læringsmiljøer, f.eks.:
 - Grundskoler, efterskoler, gymnasiale uddannelser og universiteter
 - Erhvervsuddannelser, maritime uddannelser
 - Professionshøjskoler
 - Kunstakademier
 - Erhvervsakademiuddannelser
 - Voksen- og efteruddannelser
 - E-læringsplatforme, hvis de studerende/eleverne er forpligtet til at anvende disse
 - Adgangs- og optagelsesprocesser/forløb

En tommelfingerregel vil oftest være, at hvis der ved endt uddannelses- eller kursusforløb ved den pågældende uddannelsesinstitution udleveres et uddannelsesbevis/kursusbevis, vil uddannelsesinstitutionen højst

¹⁰ Se også AI-forordningens præambelbetragtning nr. 57.

sandsynligt være omfattet af begrebet. Det beror dog i sidste ende på en konkret vurdering, da et kursusbevis/uddannelsesbevis ikke altid er afgørende.

Forbuddet indebærer f.eks., at brugen af et AI-system til at udlede elevers følelser under eksamener med henblik på at opdage snyd eller tilpasse undervisningsforløb vil være forbudt efter bestemmelsen.

I forhold til den berørte personkreds på uddannelsesinstitutionerne må forbuddet, grundet hensynet til den ulige magtfordeling, omfatte AI-systemer, der retter sig mod eleverne/de studerende/kursisterne på uddannelsesinstitutionerne og således ikke andre personer, såsom gæster i form af forældre, søskende, bedsteforældre m.m.

Lærerne, ledelsen, servicemedarbejdere m.m., som er ansat på den enkelte uddannelsesinstitution, vil ikke være omfattet af den berørte personkreds ift. uddannelsesinstitutionen, men vil i stedet befinde sig på en arbejdsplads, som også er omfattet af forbuddet, såfremt AI-systemer også anvendes på denne persongruppe (lærerne, ledelsen, servicemedarbejdere m.m.). Det vil derfor ikke i praksis have en betydning for vurderingen.

6. Undtagelsen til bestemmelsen

Udledningen af følelser via biometriske data hos en fysisk person på arbejdspladser og uddannelsesinstitutioner er ikke forbudt, hvis AI-systemet:

"er tilsigtet bragt i omsætning af medicinske eller sikkerhedsmæssige årsager"

Undtagelsen er dog snæver, da formålet med omsætningen af et AI-system *udelukkende* må være af medicinske eller sikkerhedsmæssige årsager. Derudover skal undtagelsen ses i lyset af AI-forordningens formål, som er at sikre et højt beskyttelsesniveau af borgernes grundlæggende rettigheder¹¹. Anvendelsen af AI-systemer til sådanne formål skal derfor være klart begrundet og dokumenteret, og der må ikke findes passende alternativer, da disse i så fald skal anvendes.

På EU-niveau har man vurderet, at der vil være en række helt særlige situationer, hvor det af medicinske eller sikkerhedsmæssige årsager kan være nødvendigt at anvende et AI-system til at udlede fysiske personers følelser på arbejdspladser og uddannelsesinstitutioner. Undtagelsen understreger også, at hensigten med AI-forordningen ikke er at forhindre brugen af AI-systemer til legitime og proportionale formål.

Sådanne særlige situationer kan f.eks. være AI-systemer, der er tilsigtet terapeutisk brug¹². Det kan bl.a. omfatte følelsesgenkendelse, som hjælper medarbejdere eller studerende med autisme eller forbedre tilgængeligheden for dem, der er blinde eller døve.

I forhold til vurderingen af, om et AI-system konkret kan anvendes til medicinske eller sikkerhedsmæssige årsager, bør der lægges vægt på, om AI-systemet væsentligt bidrager til menneskers liv og helbred. Det betyder også, at hvis anvendelsen af et AI-system blot er til gavn for arbejdspladsen og uddannelsesinstitutionen, men ikke er direkte

¹¹ AI-forordningens præambelbetragtning nr. 44

¹² AI-forordningens præambelbetragtning nr. 44.

nødvendigt for menneskers liv og helbred, kan det ikke antages at være omfattet af undtagelsen. Det kan f.eks. ikke antages, at et AI-system, som anvendes til at give ledelsen et indblik i arbejdstagernes arbejdsglæde, sker af medicinske eller sikkerhedsmæssige årsager. I praksis vil det derfor bero på en konkret vurdering, hvor der tages udgangspunkt i formålet med AI-systemet og de omkringliggende omstændigheder¹³.

7. To fiktive eksempler på en forbudt AI-praksis efter AI-forordningens artikel 5, stk. 1, litra f

I dette afsnit gennemgås to konkrete fiktive cases, hvori samtlige tre betingelser og undtagelsen til bestemmelsen berøres. Beskrivelsen af de to cases er bygget op, så flere elementer vil blive tilføjet undervejs med henblik på at demonstrere, hvornår de enkelte betingelser individuelt er opfyldt, samt hvordan de hænger sammen indbyrdes.

Det er vigtigt at understrege, at de to cases udelukkende vurderes efter forbudskategorien om følelsesgenkendelse på arbejdspladser/uddannelsesinstitutioner efter AI-forordningens artikel 5, stk. 1, litra f. Der bliver derfor ikke taget stilling til, hvorvidt hændelsesforløbet også vil være i strid med anden national eller EU-lovgivning, f.eks. straffeloven.

Case 1 – Arbejdspladser

En dansk virksomhed udvikler et AI-system: "Feelitify HR", som virksomheden via AI-kameraer i mødelokaler og analyse af stemmeleje og ansigtsudtryk, bruger til at udlede/vurdere medarbejdernes følelsesmæssige respons under møder/oplæg.

Virksomheden bruger resultaterne til:

- *At evaluere, hvilke møder eller oplæg der skaber mest positiv respons hos medarbejderne.*
- *At identificere medarbejdere med lav entusiasme.*

Der er ingen medicinske eller sikkerhedsmæssige årsager forbundet med brugen af AI-systemet.

For at kunne vurdere om de forskellige betingelser i bestemmelsen er opfyldt, vil case nr. 1 i det følgende blive brudt op. Casens forskellige delelementer fremgår af tekstbokse, mens forklaringer og uddybninger er skrevet med kursiv.

Vurdering af betingelse nr. 1) Om omsætning, ibrugtagning til dette specifikke formål eller anvendelse af et AI-system:

En dansk virksomhed udvikler et AI-system: "Feelitify HR", som virksomheden via AI-kameraer i mødelokaler og analyse af stemmeleje og ansigtsudtryk, bruger til at måle medarbejdernes følelsesmæssige respons under møder/oplæg.

¹³ Der henvises i øvrigt til EU-Kommissionens retningslinjer om forbudte former for praksis vedrørende kunstig intelligens i henhold til forordning (EU) 2024/1689 (AI-forordningen), afsnit 7.2.3, s. 91-92 (den danske version) for flere eksempler på, hvad der kan være henholdsvis ikke være omfattet af undtagelsen.

Det er først og fremmest en forudsætning for den videre vurdering, at AI-systemet er bragt i omsætning, ibrugtaget eller anvendt i EU, hvilket er tilfældet her, idet en dansk virksomhed ibrugtager et AI-system: "Feelitify HR" i Danmark.

Det skal dernæst vurderes, hvorvidt AI-systemet udleder følelser hos fysiske personer.

Vurdering af betingelse nr. 2) Om udledning af følelser:

Hvis der tilføjes: Den danske virksomhed bruger AI-systemet: "Feelitify HR" til, på baggrund af kameraer, der registrerer stemmeleje og ansigtsudtryk, at udlede/konkludere, hvilke møder/oplæg, som skaber mest positiv respons hos medarbejderne samt at identificere medarbejdere med lav entusiasme.

Det fremgår af casen, at den danske virksomhed anvender AI-systemet "Feelitify HR" på sine medarbejdere med henblik på at evaluere på deres stemmeleje og ansigtsudtryk, dvs. at konkludere, hvorvidt den enkelte medarbejder er engageret i sit arbejde under møder/oplæg.

Der er således tale om, at AI-systemet anvendes på fysiske personer (medarbejderne). Dernæst registrerer AI-systemet medarbejdernes ansigtsudtryk og stemmeleje med henblik på at udlede, hvorvidt den enkelte medarbejder er engageret i sit arbejde under møder/oplæg. Betingelse nr. 2 er derfor opfyldt.

Såfremt AI-systemet alene havde registreret, hvor mange gange den enkelte medarbejder smilede under et møde uden at udlede, at det betyder, at medarbejderen er begejstret eller engageret, ville betingelsen ikke være opfyldt. Det er nemlig en forudsætning efter bestemmelsen, at AI-systemet anvendes til at udlede/konkludere, hvad den enkelte medarbejder føler, når medarbejderen f.eks. smiler.

Det skal dernæst vurderes, hvorvidt den stedlige afgrænsning (om arbejdspladser/uddannelsesinstitutioner) er opfyldt.

Vurdering af betingelse nr. 3) Om arbejdspladser og uddannelsesinstitutioner:

Hvis der tilføjes: Den danske virksomhed anvender AI-systemet "Feelitify HR" på arbejdspladsen, nærmere bestemt i mødelokaler, med henblik på bl.a. at identificere medarbejder med lav entusiasme under møder/oplæg.

Det er en forudsætning førend bestemmelsen finder anvendelse, at AI-systemet anvendes på arbejdspladser/uddannelsesinstitutioner, da der i disse situationer vil være en ulige magtfordeling mellem arbejdspladsen/uddannelsesinstitutionen og de ansatte/eleverne.

Som det fremgår af casen, så anvendes det specifikke AI-system i mødelokalerne hos en dansk virksomhed med henblik på at udlede, hvorvidt den enkelte medarbejder er engageret i sit arbejde under møder/oplæg.

Begrebet "arbejdsplads" skal forstås bredt, og omfatter dermed også kontorpladser. Der er derfor ikke tvivl om, at den stedlige afgrænsning i bestemmelsen er opfyldt. Endvidere skal det påpeges, at det konkrete AI-system anvendes til at udlede, hvorvidt den enkelte medarbejder er engageret i sit arbejde under møder/oplæg. Der vil

naturligt være en ulige magtfordelingen mellem den enkelte medarbejder og den danske virksomhed (ledelsen). Betingelsen er derfor opfyldt.

Endelig skal det understreges, at der ikke er konkrete oplysninger, som kan begrunde, at undtagelsen til forbuddet bør finde anvendelse, dvs. at AI-systemet anvendes af medicinske og sikkerhedsmæssige årsager. AI-systemet anvendes udelukkende med henblik på at udlede medarbejdernes engagement og entusiasme, hvilket ikke bør anses for at falde under hverken medicinske eller sikkerhedsmæssige årsager.

Dermed er alle betingelserne opfyldt, og der vil i case nr. 1 være tale om en forbudt anvendelse af AI efter AI-forordningens artikel 5, stk. 1, litra f.

Case 2 – Uddannelsesinstitutioner:

Et kinesisk EdTech-firma, "EduRegi Analytics", har udviklet et AI-system, der kan analysere elevers følelser i realtid via deres ansigtsudtryk under undervisningen.

Systemet er købt af en række danske uddannelsesinstitutioner og anvendes primært i folkeskoler og gymnasier med følgende funktioner:

- *Et kamera (med et indbygget AI-system) placeres i klasseværelserne og filmer eleverne.*
- *AI-systemet analyserer automatisk elevernes kropssprog og konkluderer på den baggrund:*
 - *Om eleverne ser interesserede ud, keder sig, er frustrerede, glade eller trætte.*
- *Læreren får besked af AI-systemet, hvis en elev ser ud til at miste fokus, bliver frustreret eller ikke engagerer sig.*
 - *Klassens emotionelle engagement vises som en graf til læreren i realtid.*
- *Uddannelsesinstitutionerne bruger dette til at evaluere undervisningseffektiviteten og elevernes opmærksomhed.*
- *Systemet bruges ikke af medicinske eller sikkerhedsmæssige årsager, men udelukkende for at øge/forbedre elevernes engagement i undervisningen og læringsudbytte.*

For at kunne vurdere om de forskellige betingelser i bestemmelsen er opfyldt, vil case nr. 2 også blive brudt op i det følgende. Casens forskellige delelementer fremgår af tekstbokse, mens forklaringer og uddybninger er skrevet med kursiv.

Vurdering af betingelse nr. 1) Om omsætning, ibrugtagning til dette specifikke formål eller anvendelse af et AI-system

Et kinesisk EdTech-firma, "EduRegi Analytics", har udviklet et AI-system, der kan analysere elevers følelser i realtid via deres ansigtsudtryk under undervisningen. Systemet købes og anvendes primært af en række danske uddannelsesinstitutioner (folkeskoler og gymnasier).

Det er først og fremmest en forudsætning for den videre vurdering, at AI-systemet er bragt i omsætning, ibrugtaget til dette specifikke formål eller anvendt i EU, hvilket er tilfældet her, idet de danske uddannelsesinstitutioner ibrugtager AI-systemet for første gang i EU.

Det skal dernæst vurderes, hvorvidt AI-systemet udleder følelser hos fysiske personer.

Vurdering af betingelse nr. 2) Om udledning af følelser:

Hvis der tilføjes: Uddannelsesinstitutionerne (folkeskoler og gymnasier) har opsat kameraer (med et indbygget AI-system) i klasselokalerne, hvorefter AI-systemet via kameraerne analyserer elevernes kropssprog og på den baggrund konkluderer, om eleverne ser interesserede ud, keder sig, er frustrerede, glade eller trætte. Læreren får direkte besked fra AI-systemet, hvis en elev ser ud til at miste fokus, blive frustreret eller ikke engagerer sig.

Det er en betingelse efter bestemmelsen, at AI-systemet skal anvendes til at udlede følelser hos fysiske personer.

Det fremgår af casen, at en række danske uddannelsesinstitutioner anvender AI-systemet til via kameraer at analysere elevernes kropssprog med henblik på at konkludere, hvorvidt de keder sig, er frustrerede, glade, interesserede eller trætte. Da eleverne udgør fysiske personer, og AI-systemet ikke blot registrerer, hvorvidt eleverne smiler, har lukkede øjne m.m., men anvender disse oplysninger til at konkludere/udlede, at eleverne dermed er glade, keder sig m.m., er betingelsen om, at AI-systemet skal udlede følelser hos fysiske personer, opfyldt.

Det skal dernæst vurderes, hvorvidt den stedlige afgrænsning (om arbejdspladser/uddannelsesinstitutioner) er opfyldt.

Vurdering af betingelse nr. 3) Om arbejdspladser og uddannelsesinstitutioner:

Hvis der tilføjes: Uddannelsesinstitutionerne (folkeskoler og gymnasier) har opsat kameraerne (med et indbygget AI-system) i klasselokalerne med henblik på at filme eleverne og på baggrund heraf evaluere deres deltagelse i undervisningen. Uddannelsesinstitutionerne bruger i sidste ende dette til at evaluere undervisningseffektiviteten og elevernes opmærksomhed.

Det er en betingelse, at AI-systemet skal udlede følelser hos fysiske personer på arbejdspladser eller uddannelsesinstitutioner.

Det fremgår af casen, at udledningen af følelser sker via et kamera (med et indbygget AI-system), der er opsat i klasselokalerne på en række folkeskoler og gymnasier.

Udtrykket "uddannelsesinstitutioner" skal forstås bredt og vil uden tvivl omfatte både folkeskoler og gymnasier i Danmark. Den stedlige afgrænsning er derfor opfyldt.

Derudover skal det understreges, at AI-systemet har fokus på at udlede følelser hos eleverne. Der vil være en ulige magtfordelingen mellem eleverne og lærerne/ledelsen. Den personelle afgrænsning er derfor også opfyldt.

Endelig skal det understreges, at der ikke er konkrete oplysninger, som kan begrunde, at undtagelsen til forbuddet bør finde anvendelse, dvs. at AI-systemet anvendes af medicinske og sikkerhedsmæssige årsager. Et AI-system, som anvendes til at evaluere elevers deltagelse i undervisning, kan ikke anses for at blive brugt af hverken en medicinsk eller en sikkerhedsmæssig årsag.

Dermed er alle betingelserne opfyldt, og der vil i case nr. 2 være tale om en forbudt form for AI-praksis efter AI-forordningens artikel 5, stk. 1, litra f.

